



OGÓLNOPOLSKI PRACOWNICZY ZWIĄZEK ZAWODOWY

Konfederacja Pracy

ORGANIZACJA ZAKŁADOWA NR 07-194 W CENTRUM NAUKI KOPERNIK

Warszawa, dnia 2 marca 2026 r.

Zarząd Organizacji Zakładowej nr 07-194
Ogólnopolskiego Pracowniczego Związku Zawodowego
„Konfederacja Pracy”
w Centrum Nauki Kopernik

Sz. P. Robert Firmhofer
Dyrektor Naczelny
Centrum Nauki Kopernik

WEZWANIE DO UZUPEŁNIENIA ODPOWIEDZI NA WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

WSTĘP

Wnioskiem z dnia 4.02.2026 r. zwróciliśmy się do Centrum Nauki Kopernik o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej zakupu tzw. „raportów płacowych”, w tym dot. dokumentów towarzyszących tym zakupom.

Decyzją z dnia 16.02.2026 r. (DP.0145.1.2026) CNK odmówiło udostępnienia informacji, nie kwestionując iż stanowią one informacje publiczne, jednak powołując się na art. 5 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej (dalej „UDIP”) i definiując tajemnicę przedsiębiorstwa z art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej „UZNK”), wskazując m.in., iż kontrahenci „zastrzegli brak możliwości przekazywania tych informacji”.

W nawiązaniu do ww. pism, **wzywamy CNK do udzielenia odpowiedzi na wniosek w uzupełnionym zakresie**, poprzez udostępnienie informacji i dokumentów wskazanych poniżej, a których CNK, w sposób w naszej ocenie bezpodstawny, nie udostępniło w pierwotnej odpowiedzi na wniosek. Argumentację takiej oceny przedstawiamy poniżej.

Niniejsze pismo nie stanowi nowego wniosku o udostępnienie informacji publicznej, lecz dotyczy uzupełnienia odpowiedzi na wniosek z dnia 4.02.2026r. Prosimy zatem o udostępnienie informacji w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Jednocześnie wskazujemy, że niniejsze pismo nie oznacza zrzeczenia się przez Wnioskodawcę jakichkolwiek środków prawnych przewidzianych w UDIP (w tym środków zaskarżenia decyzji odmownej) i jest składane w celu doprowadzenia do merytorycznego uzupełnienia brakujących elementów odpowiedzi na wniosek z dnia 4.02.2026 r., których CNK nie przedstawiło.

ZASTRZEŻENIA DO ARGUMENTACJI PRZEDSTAWIONEJ PRZEZ CNK

Nasze zastrzeżenia do odmowy udostępnienia informacji publicznej, sformułowanej przez CNK w piśmie DP.0145.1.2026, przedstawiamy w dwóch sekcjach – jednej, dotyczącej **braku wystarczającego udowodnienia tego, iż informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa** oraz drugiej, dotyczącej faktu, że zgodnie z wyjątkiem ustawowym, **nawet informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa powinny zostać w tym wypadku udostępnione**. Argumenty przedstawione w poniższych dwóch sekcjach w naszej opinii jednoznacznie stanowią o bezpodstawności przekazanej odmowy udostępnienia informacji publicznej.



Dlaczego CNK nie udowodniło, że wnioskowane dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa

CNK odmawia udostępnienia wnioskowanych informacji w całości, powołując się ogólnie na „tajemnicę przedsiębiorstwa”. **Nie wykazuje jednak przesłanek** (formalnych i materialnych) **zaistnienia tajemnicy przedsiębiorstwa**.

Oddajemy w tej kwestii głos wyrokowi NSA nr [I OSK 1939/15](#):

*„Przesłanka formalna wyraża się w zamanifestowaniu woli konkretnego przedsiębiorcy utajnienia określonych informacji. Z kolei **przesłanka materialna** polega na tym, że informacje objęte tajemnicą przedsiębiorcy powinny stanowić informacje, których ujawnienie mogłoby mieć **wpływ na jego sytuację ekonomiczną** (...) Tym samym (...) uzasadnienie decyzji odmawiającej udostępnienia informacji z uwagi na tajemnicę przedsiębiorcy (art. 5 ust. 2 u.d.i.p.) powinno zawierać argumentację wskazującą na okoliczność spełnienia **zarówno przesłanek formalnych, jak i materialnych** orzeczonej odmowy. (...) **organ musi szczegółowo określić z czego wywodzi daną przesłankę odmowy i w czym znajduje ona uzasadnienie**. Ewentualne przesłanki nieudzielenia informacji publicznej z powyższego powodu muszą być wyjaśnione **w sposób wyczerpujący i precyzyjny**.”*

oraz wyrokowi NSA nr [III OSK 251/21](#):

*„(...) Spółka z o.o. nie wykazała, że żądane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorcy podlegającą wyłączeniu od udostępnienia w oparciu o przesłanki materialne, a skoncentrowała się jedynie na przesłance formalnej powołując się na objęcie umowy klauzulą poufności. (...) z zaskarżonej decyzji wynika, iż jedyną podstawą odmowy udzielenia informacji publicznej był fakt istnienia klauzuli poufności. Zasadnie więc Wojewódzki Sąd Administracyjny zwrócił uwagę, że **decyzja odmawiająca** udostępnienia informacji z uwagi na tajemnicę przedsiębiorcy **powinna zawierać argumentację na okoliczność spełnienia w sprawie przesłanek formalnych i materialnych**.”*

W odmowie CNK zabrakło również koniecznej informacji, **które konkretnie części dokumentów** stanowią wartość gospodarczą dla jakich podmiotów. Uchybienie w wyłożeniu konkretnych przesłanek dla poszczególnych części dokumentów skutkowało **niedopuszczalnym, blankietowym objęciem odmową udostępnienia ogółu wnioskowanych informacji**, w tym tych dotyczących dokumentów zakupowych i rozliczeniowych, których dostępność jest elementem rdzeniowym jawności wydatkowania środków publicznych.

O potrzebie konkretyzacji argumentów odmownych odrębnie dla **poszczególnych fragmentów wnioskowanych dokumentów** wprost mówi wyrok NSA nr [III OSK 1907/24](#):

*„(...) należało zatem szczegółowo określić, biorąc pod uwagę podstawy ochrony tajemnicy przedsiębiorcy, z czego wywodziło – **wobec skonkretyzowanej każdej z żądanych informacji** - daną przesłankę odmowy i w czym znajduje ona uzasadnienie, określając w decyzji odmownej, z jakich powodów żądanych informacji publicznych nie można ujawnić, a uzasadnienie odmowy powinno umożliwiać weryfikację stanowiska, że dany interes gospodarczy może w odniesieniu do każdego z wymienionych we wniosku danych uzyskać pierwszeństwo przed prawem do informacji.”*

oraz wyrok NSA nr [III OSK 6712/21](#):

*„**Nie jest natomiast wystarczające** (...) **ogólnikowe wskazanie w decyzji odmawiającej udostępnienia wnioskowanej informacji publicznej, że żądane informacje objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa**. Konieczne jest wykazanie, że **konkretnie** informacje zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa. **Szczególnie precyzyjne i wyczerpujące uzasadnienie powinny zawierać te decyzje, w których dokonuje się analizy takich klauzul generalnych jak „tajemnica przedsiębiorcy”** (...)”*

Jak widać, aktualne standardy NSA idą w stronę krytyki „abstrakcyjnej” tajemnicy – organ musi wykazać przesłankę formalną i materialną w odniesieniu do **konkretnego przedsiębiorcy i konkretnej informacji**, a nie ogólnie.



Samo też **pojęcie wartości gospodarczej nie może być traktowane ogólnikowo**. Przesłanki materialne o zaistnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa muszą być związane z **realnie określoną** wartością gospodarczą danych informacji dla konkretnego podmiotu. A więc konieczne jest wyłożenie, w jaki konkretnie sposób udostępnienie tychże informacji stanowiłoby szkodę dla interesów ekonomicznych podmiotu.

Znowu powołujemy się tu na wyrok NSA nr [III OSK 6712/21](#):

„Nie jest wystarczające samo oświadczenie przedsiębiorcy, że informacje stanowią dla niego wartość gospodarczą. W tej sytuacji, organ zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej powinien wyjaśnić, dlaczego konkretne informacje posiadają dla danego przedsiębiorcy określoną wartość gospodarczą i w czym się ona wyraża. Podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej musi ponadto wykazać, że zachowanie tej tajemnicy w korelacji do konstytucyjnej zasady jawności informacji publicznej, ma większą doniosłość, niż racje przemawiające za udostępnieniem informacji.”

a także wyrok NSA nr [III OSK 716/22](#):

„Wykazanie przesłanki materialnej względem objętych osnową decyzji informacji, musi nastąpić w uzasadnieniu decyzji odmownej. Natomiast organ nie może przyjmować a priori, że sama istota materii przesądza, iż określone jedynie w sposób dalece generalny informacje, mają takową wartość dla przedsiębiorcy. Ocena tego rodzaju informacji powinna być dokonana i przedstawiona w uzasadnieniu decyzji w sposób umożliwiający kontrolę stanowiska organu”.

Na rozwinięcie zasługuje również **kwestia klauzuli poufności**, przywoływana przez CNK. Mianowicie, iż „Podmioty, z którymi zawarto te umowy w dokumentach zastrzegły brak możliwości przekazywania tych informacji.” Argument ten jest niewystarczający. Z powyżej przytoczonych przykładów widać jasno, że przy stwierdzeniu że dane informacje są chronioną tajemnicą przedsiębiorstwa, niezbędne jest oparcie się o przesłanki materialne, a nie tylko o przesłanki formalne, takie jak wola przedsiębiorcy do zachowania informacji w poufności (np. manifestowana w formie sporządzenia klauzuli poufności).

Wyłożone jest to w wyroku NSA nr [I OSK 1939/15](#):

„Nie jest zatem możliwe do przyjęcia zapatrywanie (...), iż to wyłącznie wola przedsiębiorcy decyduje o utajnieniu określonej informacji publicznej. Opowiedzenie się za takim stanowiskiem czyniłoby bowiem fikcyjnym konstytucyjnie chronione (art. 61 Konstytucji RP) prawo obywatela do uzyskania informacji publicznej (...)”

W piśmie CNK jednak widzimy, że CNK w sposób nieuzasadniony **utożsa**miło wolę przedsiębiorcy do zachowania dokumentów w poufności, z **faktycznym zaistnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa** w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK.

W standardach orzeczniczych dot. spraw z UDIP sądy wymagają, żeby do zastosowania art. 5 ust. 2 UDIP organ **konkretnie wykazał przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa** (co pokazaliśmy powyżej) i nie opierał odmowy na samych formułach sprowadzających się do konstatacji, że „jest poufne, bo tak mówi umowa”. **Wprost podkreśla się, że klauzula poufności nie wystarcza** (III OSK 251/21) – wykazana musi zostać merytoryczna ocena danych oraz konkretne przesłanki o zaistnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa dla poszczególnych z nich.

CNK powołuje się w piśmie na to, że ograniczyło dostęp do przekazywanych treści do upoważnionej osoby (*to procedura wewnętrzna organu, a nie przesłanka o zaistnieniu tajemnicy*) i że kontrahent „zastrzegł” (*znowu, stanowi to o zaistnieniu przesłanki formalnej – woli przedsiębiorcy do zachowania informacji w poufności – ale nie ma tu mowy o żadnej przesłance materialnej – konkretnej wartości gospodarczej danych informacji*). To nie jest wykazanie przesłanek ograniczenia jawności w standardzie wymagany przez procedury UDIP.

Podkreślamy również, że ciężar wykazania przesłanek ograniczenia jawności spoczywa na organie odmawiającym (CNK). Organ nie może „przenieść” na kontrahenta decyzji o jawności w reżimie UDIP, ograniczając się do przywołania klauzuli dot. zastrzeżenia poufności. W sprawach dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa sądy wymagają konkretnego wykazania, że przesłanki są spełnione, a odmowa nie może opierać się na samym zastrzeżeniu tajemnicy w tego typu klauzuli umownej.



Fakt, że raport jest przedmiotem licencji i/lub ma ograniczenia dystrybucyjne, nie przesądza jeszcze o tym, **że jego treść w całości spełnia przesłanki tajemnicy przedsiębiorcy** w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK. Taka okoliczność nie stanowi więc samoistnej podstawy do nieudzielenia kompletnej odpowiedzi na wnioski, ani nie zwalnia CNK z obowiązku wykazania przesłanek ograniczenia jawności w sposób konkretny. W tym kontekście CNK powinno wskazać, które elementy raportów (np. metodologia, algorytm) stanowią chroniony know-how podmiotu, a które stanowią wyniki i wnioski wykorzystywane przez CNK do kształtowania wynagrodzeń i mogą już być udostępnione.

Przez analogię można tu posłużyć się wyrokiem [III OSK 4938/21](#), który stanowi¹:

*„Nieprzekonujące jest stanowisko skarżącej kasacyjnie, że wnioskowane do udostępnienia informacje realizują przesłankę materialną objęcia ich tajemnicą przedsiębiorcy. **Spółka twierdzi, iż są to informacje stanowiące jej know-how i przez to mające wartość gospodarczą.** Ich ujawnienie, jak wskazuje skarżąca kasacyjnie, stanowić będzie ujawnienie polityki płacowej w Spółce notowanej na rynku publicznym. **W ocenie NSA, stanowisko to nie zasługuje na aprobatę. Informacja o wypłaconych nagrodach i premiach dotyczy jedynie pewnych, dodatkowych elementów wynagrodzenia, wypłacanych w określonym czasie i przez to nie daje z pewnością pełnego obrazu polityki płacowej Spółki.**”*

W tym rozumieniu know-how, w naszej ocenie trudno będzie CNK udowodnić wystąpienie przesłanki materialnej tajemnicy przedsiębiorstwa, u którego kupuje raporty płacowe, ponieważ w zgodzie z cytowanym wyrokiem NSA, **ujawnienie know-how** (który zasadnie mógłby być konieczny do chronienia przez przedsiębiorstwo) **miałoby miejsce dopiero gdyby ujawnić algorytm sterujący mechanizmami benchmarkowymi, które stoją za generowaniem raportów płacowych.** A o takie informacje nie wnioskujemy.

Wykazanie istnienia przesłanek materialnych, o którym piszemy powyżej, jest również związane z koniecznością ujawnienia nazw podmiotów, dla których informacje te stanowią wartość gospodarczą. **CNK nie dopełniło** w związku z tym również **obowiązku określonego w art. 16 ust. 2 pkt 2 UDIP**, w myśl którego, **powinno oznaczyć podmioty, na ochronę tajemnicy których powołuje się**, odmawiając udostępnienia informacji publicznej. Przy decyzji odmownej oznaczenie takie jest konieczne, ponieważ w inny sposób niż nazywając podmiot, nie da się wykazać wystąpienia przesłanek o zaistnieniu jego tajemnicy przedsiębiorstwa wobec konkretnych informacji.

Podsumowując wyżej opisane argumenty i przykłady wyroków, uznajemy, że CNK nie udowodniło w wystarczający sposób, że wnioskowane informacje stanowią chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa, i powinny tylko na tym gruncie już, zostać udostępnione. Ważny dla naszego wniosku jest jednak w głównej mierze kolejny ciąg logiczny przedstawiony w sekcji poniżej.

Dlaczego nawet dokumenty objęte tajemnicą przedsiębiorstwa powinny być w tym konkretnym przypadku udostępnione

Tutaj przedstawiamy argument kluczowy, ponieważ sprawiający, że niezależnie od tego, czy CNK po wykonaniu analizy oceni, że całość lub poszczególne fragmenty wnioskowanych informacji stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa swoich dostawców czy nie – i tak powinno udostępnić takie informacje wnioskującej o nie zakładowej organizacji związkowej.

CNK uzasadnia odmowę m.in. twierdzeniem, iż udostępnienie informacji spowodowałoby dokonanie czynu nieuczciwej konkurencji (naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa) i naraziłoby CNK na odpowiedzialność cywilną oraz karną z UZNK

¹ Na szaro zaznaczono fragmenty, które nie są kluczowe dla interpretacji naszej sprawy, ale których pominięcie redakcyjne nie przysłużyłoby się czytelności tego fragmentu wyroku.



Powyższe twierdzenie pomija kluczową regulację UZNK. CNK zatrzymuje się na definicji z art. 11 ust. 2, a nie analizuje ustawowych okoliczności wyłączających bezprawność, które przewidział ustawodawca. Art. 11 ust. 8 UZNK wprost bowiem mówi, że:

*„ujawnienie (...) informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa **nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji (...), gdy ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wobec przedstawicieli pracowników w związku z pełnieniem przez nich funkcji na podstawie przepisów prawa było niezbędne dla prawidłowego wykonywania tych funkcji.**”*

Ustawodawca zatem świadomie przewidział, że w relacji pracodawca–związek zawodowy może zaistnieć konieczność ujawnienia informacji poufnych, aby związek mógł wykonać swoje funkcje przestawicielskie.

Wnioskodawca jest zakładową organizacją związkową, a związek zawodowy jest ustawowo umocowany do reprezentowania i obrony praw oraz interesów zawodowych i socjalnych pracowników. Do zakresu działania zakładowej organizacji związkowej należy w szczególności reprezentowanie zbiorowych interesów i praw pracowników w sferze wynagrodzeń (w szczególności: art. 1, art. 6, art. 26, art. 28 Ustawy o związkach zawodowych oraz art. 1, art. 2 Ustawy o rozwiązywaniu sporów zbiorowych).

CNK samo wskazuje w piśmie odmownym, że nabywane raporty służą analizie i pomocniczo kształtowaniu wynagrodzeń w CNK.

Skoro zatem przedmiot żądanych informacji bezpośrednio dotyczy obszaru płac i warunków zatrudnienia (a więc zbiorowych interesów pracowników w tym obszarze), a **Wnioskodawca wykonuje ustawowe funkcje przedstawiciela pracowników – do czego niezbędny jest w tym wypadku dostęp do czynników kształtujących decyzje Pracodawcy w obszarze wynagrodzeń** (bez wglądu w raporty płacowe nie da się rzetelnie ocenić, jak CNK uzasadnia decyzje płacowe) – to udostępnienie tych informacji zakładowej organizacji związkowej mieści się w dyspozycji **art. 11 ust. 8 UZNK**, który **wyłącza kwalifikację takiego ujawnienia jako czynu nieuczciwej konkurencji.**

W konsekwencji CNK nie może zasadnie twierdzić, że udostępnienie umów i raportów na rzecz zakładowej organizacji związkowej w trybie realizacji uprawnień ustawowych skutkować będzie odpowiedzialnością deliktową (art. 3 ust. 2 pkt 4 UZNK) lub karną (art. 23 UZNK), gdyż UZNK przewiduje **wprost** ustawowe wyłączenie deliktu w takich sytuacjach (art. 11 ust. 8 UZNK), a odpowiedzialność karna z art. 23 UZNK dotyczy ujawnienia „wbrew ciążącemu obowiązkowi” (o czym ciężko mówić, w momencie gdy CNK wypełnia spoczywający na nim obowiązek ustawowy) i przy spełnieniu dalszych przesłanek, w tym „poważnej szkody” (czego analizy i uprawdopodobnienia CNK nie przedstawia).

Dodatkowo warto pochylić się nad ryzykiem sankcji, którym zasłania się CNK:

1. Ryzyko odpowiedzialności karnej

CNK przywołuje art. 23 UZNK jako groźbę odpowiedzialności karnej. Tymczasem art. 23 ust. 1 jest wąsko zakreślony – karze podlega ten, kto „**wbrew ciążącemu na nim obowiązkowi w stosunku do przedsiębiorcy**” ujawnia tajemnicę i „**jeżeli wyrządza to poważną szkodę przedsiębiorcy**”.

Kluczowe dla CNK są tu dwa następujące sformułowania:

1. **„Wbrew obowiązkowi”** – jeśli ujawnienie następuje w wykonaniu obowiązku ustawowego (UDIP), w sytuacji objętej wyłączeniem z art. 11 ust. 8 UZNK, to znika centralny element bezprawności/„wbrew obowiązkowi” w rozumieniu art. 23. Jak bowiem stanowi wyrok NSA nr I OSK 1939/15: „*Nie jest zatem możliwe do przyjęcia zapatrywanie (...), iż to wyłącznie wola przedsiębiorcy decyduje o utajeniu określonej informacji publicznej. Opowiedzenie się za takim stanowiskiem czyniłoby bowiem fikcyjnym konstytucyjnie chronione (art. 61 Konstytucji RP) prawo obywatela do uzyskania informacji publicznej (...).*”
2. **„Poważna szkoda”** – to dodatkowy warunek. Sam fakt udostępnienia raportu jednemu wnioskodawcy (w ramach procedury ustawowej) nie przesądza automatycznie o „poważnej szkodzie” po stronie kontrahenta. To wymagałoby wykazania realnego, istotnego uszczerbku ekonomicznego (co w przypadku podmiotów często agregujących i sprzedających dane z rynków



miejskich/krajowych/branżowych, nawet w wielu krajach, w ramach zarówno standardowych, jak i „customowych” produktów, jest trudne, o ile nie karkołomne, argumentacyjnie).

Powoływanie się na art. 23 UZNK jako ryzyka, które nie jest dalece hipotetyczne, jest więc w naszej ocenie nadużyciem argumentacyjnym. To przepis karny o znamionach, których CNK w swojej decyzji nawet nie próbuje analizować (np. poważna szkoda), a które w realiach ujawnienia w trybie UDIP i w kontekście art. 11 ust. 8 UZNK są co najmniej sporne.

2. Ryzyko odpowiedzialności cywilnej

Roszczenia cywilne z UZNK (zaniechanie, odszkodowanie itd.) mogą być konsekwencją popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji. Skoro jednak art. 11 ust. 8 UZNK mówi, że w tej konkretnej sytuacji ujawnienie tajemnicy przedsiębiorstwa **nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji**, to w tych granicach **znika rdzeń potencjalnego deliktu** – CNK ma mocną ustawową „tarczę” przeciw tego typu roszczeniom.

CNK pisze w piśmie odmownym: „*Podmioty, z którymi zawarto te umowy w dokumentach zastrzegły brak możliwości przekazywania tych informacji.*” Rozumiemy, że jest to opis pewnej klauzuli licencyjno-poufnościowej. Nie znając jej konkretnych zapisów, możemy na tym etapie tylko domniemywać, że klauzula ta, jak większość tego typu zapisów, przewiduje jednak wyjątki dla ujawnień wymaganych przez prawo – np. formułą „*z zastrzeżeniem przypadków, w których przekazanie informacji jest wymagane przez przepisy prawa*”. To jest powszechny model klauzul poufności.

Jednakże, nawet jeśli konkretna umowa CNK-kontrahent nie zawiera takiego wyjątku wprost, to ujawnienie w wykonaniu obowiązku ustawowego jest zdarzeniem wyłączającym bezprawność naruszenia (co najmniej w reżimie UZNK). Myśląc natomiast o reżimie kontraktowym, trzeba zaznaczyć, że **umowne zobowiązanie do poufności nie może być interpretowane jako zakaz wykonania obowiązku ustawowego** (byłaby to interpretacja sprzeczna z funkcją UDIP). Wykładnia umowy i jej egzekucja musi uwzględniać obowiązki ustawowe stron.

PRZEDMIOT WEZWANIA – WNIOSKOWANE INFORMACJE

W związku z powyższym, wnosimy o niezwłoczne udostępnienie brakujących informacji i dokumentów objętych wnioskiem z 4.02.2026 r., tj. co najmniej:

- a) **listy zamówień** dotyczących raportów płacowych² w okresie od 01.01.2023 r. do dnia udzielenia odpowiedzi, wraz z datami zawarcia,
- b) **nazw podmiotów**, od których CNK pozyskało raporty,
- c) **Szczegółowych Opisów Przedmiotu Zamówienia** dla każdego zamówienia,
- d) **kwot wydatków** poniesionych w związku z każdym zamówieniem,
- e) **pełnej treści raportów płacowych**.

Ewentualnie – gdyby CNK uznało, że jakiegokolwiek (ściśle i precyzyjnie oznaczone, z podaniem stron/akapitów) fragmenty dokumentów spełniają jednak przesłanki ograniczenia z art. 5 ust. 2 UDIP w związku z zaistnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa i niezastosowaniem wykluczenia z art. 11 ust. 8 UZNK – wnosimy również o:

- udostępnienie wykazu/listy nieujawnianych dokumentów,
- wykazanie argumentacji, dlaczego art. 11 ust. 8 UZNK miałby nie mieć zastosowania w sprawie każdego z fragmentów,

² Zgodnie z definicją „raportu płacowego”, przedstawioną przez nas we wniosku z 4.02.2026 r., gdzie **jako „raporty płacowe” należy rozumieć wszelkie, przekazane CNK jako efekt realizacji zamówienia: raporty, zestawienia danych i/lub wniosków z zebranych danych, dzieła i/lub prezentacje podsumowujące wykonane zamówienia, pozyskane od firm specjalizujących się w analizach rynku pracy i polityk wynagrodzeń różnych podmiotów, które to zamówienia miały na celu określanie, na ile konkurencyjne są wynagrodzenia w CNK w porównaniu do wynagrodzeń oferowanych przez innych pracodawców w Warszawie” i zawierające dane, mogące posłużyć do analizy wysokości wynagrodzeń w CNK na poszczególnych stanowiskach, w porównaniu z porównywalnymi stanowiskami u innych podmiotów lub w uśrednieniu na rynku pracy – w zależności od stanowiska.**



OGÓLNOPOLSKI PRACOWNICZY ZWIĄZEK ZAWODOWY

Konfederacja Pracy

ORGANIZACJA ZAKŁADOWA NR 07-194 W CENTRUM NAUKI KOPERNIK

- udostępnienie dokumentów w pozostałym zakresie, z dokonaniem niezbędnej redakcji wyłącznie tych fragmentów, dla których CNK wykaże w sposób konkretny potrzebę utajnienia.

Prosimy o przekazanie wnioskowanych informacji w formie elektronicznej, na adres kontakt@zzcnk.org

W przypadku nieuwzględnienia niniejszego wezwania lub dalszego odmownego stanowiska bez wskazania konkretnych dokumentów i fragmentów oraz bez wykazania przesłanek ograniczenia jawności dla poszczególnych z nich, Wnioskodawca podejmie dalsze kroki prawne przewidziane w Ustawie o dostępie do informacji publicznej i przepisach postępowania sądowoadministracyjnego.

Zarząd Zakładowej Organizacji Związkowej
Z upoważnienia Zarządu